

## **Deliberaciones sobre las armas autónomas en 2023: El tema ya está fuera la CCAC<sup>1</sup>**

*Por Wanda Muñoz Jaime, SEHLAC, México*

*Miembro de la Campaña de Prohibición de Robots Asesinos y de la Red Feminista de Investigación en Inteligencia Artificial  
Experta ante la Alianza Global sobre la Inteligencia Artificial*

El debate sobre las armas autónomas<sup>2</sup> se encuentra en un punto de gran complejidad: si bien la autonomía en el armamento continúa incrementando con rapidez, la Convención sobre Ciertas Armas Convencionales (CCAC) ha demostrado, en cada una de sus reuniones, su incapacidad para negociar un instrumento legalmente vinculante. Los países altamente militarizados y algunos de sus aliados no dejan de sostener que la CCAC es el único foro apropiado para tratar el asunto. Sin embargo, a quienquiera que haya seguido los debates objetivamente en estos últimos años le resultará evidente la imposibilidad de que estas negociaciones produzcan un instrumento legalmente vinculante en el futuro cercano.

La posibilidad de que en 2023 veamos el inicio de negociaciones en otro foro dependerá, entre otros factores, de la voluntad política de los países tradicionalmente comprometidos con el desarme. Pero lo cierto es que los debates están ya fuera del ámbito de la CCAC. Cada vez más aumento el número de actores que alzan su voz para rechazar las armas autónomas, y esta tendencia se intensificará el año entrante. Enumeramos enseguida cuatro motivos para ello.

### **1. La CCAC demuestra que no es el foro adecuado cada vez que trata el tema de las armas autónomas.**

No importa cuántas veces las delegaciones de Rusia, Francia e Israel, entre otros<sup>3</sup>, declaren que la CCAC es el único foro apropiado para tratar el tema de las armas autónomas, esa mera enunciación no le da validez a lo afirmado, como lo hemos indicado en la Campaña de Prohibición de Robots Asesinos. Las armas autónomas han sido objeto de debate en la CCAC desde 2014, de modo que ha llegado el momento de preguntarnos lo siguiente:

- ¿Qué pasos concretos ha dado la CCAC para iniciar la negociación de un instrumento legalmente vinculante sobre armas autónomas?
- ¿Hay progresos prometedores en otros temas abordado por la CCAC, como el de armas incendiarias, que permitan esperar objetivamente que haya un progreso similar en el el tema de de las armas autónomas?
- Dadas las reglas existentes y, para decirlo con franqueza, la dinámica tóxica de los últimos dos años, ¿es factible esperar el inicio de negociaciones de un marco normativo *sobre cualquier tema de importancia* en el futuro inmediato?
- ¿Es posible decir que las decisiones y los informes que desde el año 2020 ha adoptado la CCAC reflejan la voluntad de la mayoría de las Altas Partes Contratantes? ¿O las reglas existentes permiten que se apropien de este foro unas

---

<sup>1</sup> Convención sobre prohibiciones o restricciones del empleo de ciertas armas convencionales que puedan considerarse excesivamente nocivas o de efectos indiscriminados (con los protocolos I, II, II con enmiendas, III, IV y V). Ginebra, 10 de octubre de 1980.

<sup>2</sup> Si bien el mandato del Grupo de Expertos Gubernamentales sobre Sistemas de Armas Autónomas Letales subraya el aspecto "letal", aquí usamos el término "armas autónomas" teniendo en cuenta, como lo ha explicado el CIRC, que la letalidad no es una propiedad inherente de un arma, sino que, aparte del arma misma, depende del contexto en el que se use. Más detalles aquí: International Committee of the Red Cross, *CCW Meeting of Experts on Autonomous Systems: Session on Technical Issues*, 14 May 2014, disponible en: [https://docs-library.unoda.org/Convention\\_on\\_Certain\\_Conventional\\_Weapons\\_-\\_Informal\\_Meeting\\_of\\_Experts\\_\(2014\)/ICRC%2BLAWS%2B2014%2Btechnical%2Baspects.pdf](https://docs-library.unoda.org/Convention_on_Certain_Conventional_Weapons_-_Informal_Meeting_of_Experts_(2014)/ICRC%2BLAWS%2B2014%2Btechnical%2Baspects.pdf)

<sup>3</sup> La UE, Francia, Alemania, los Países Bajos, Polonia y Rusia han afirmado su posición de que la CCAC sigue siendo el foro más apropiado para tratar el tema de las armas autónomas. Véase Allison Pytlak and Laura Varella, "Consideration of the Report of the Group of Governmental Experts on Autonomous Weapons," in Ray Acheson, Allison Pytlak, and Laura Varella (eds), *CCW Report*, Vol. 10. No. 11, Reaching Critical Will, 22 November 2022, p. 11, disponible en: <https://www.reachingcriticalwill.org/images/documents/Disarmament-fora/ccw/2022/hcp-meeting/reports/CCWRI0.11.pdf>

pocas delegaciones, e incluso una sola de ellas, y por lo tanto se produzcan resultados poco significantivos?

- ¿Es la CCAC un foro inclusivo que provea las condiciones para incluir y reflejar los puntos de vista de grupos marginados, de personas que viven situaciones de conflicto y de otras que serían las primeras en verse afectadas por el uso de estas armas?
- Y finalmente, ¿contempla la CCAC otros marcos importantes tales como los relacionados con los derechos humanos y la ética de la inteligencia artificial?



Crédito de la foto: American Civil Liberties Union<sup>4</sup>

La respuesta a todas estas cuestiones es un “no” rotundo y definitivo. ¿Qué utilidad pueden tener los debates en un foro en el que participan los países más altamente militarizados<sup>5</sup> si estos impiden cualquier progreso hacia un instrumento legalmente vinculante?

## 2. Los actores en otros foros internacionales ya están atrayendo y visibilizando el tema de las armas autónomas.

Si bien algunos países militarizados buscan a toda costa retener el tema de armas autónomas en la CCAC para mantener el control de los debates, el hecho es que estos debates ya se escaparon de ese ineficaz foro. El tema es de tal importancia que otros actores ya lo están insertando en la agenda pública desde distintas perspectivas. A raíz de su presentación en el “Informe del Relator Especial sobre las ejecuciones extrajudiciales, sumarias o arbitrarias”, emitido en 2013,<sup>6</sup> el tema ha sido visibilizado más recientemente por el Secretario General de las Naciones Unidas,<sup>7</sup> por el Relator Especial sobre los derechos de las personas con discapacidad (en sus informes sobre personas con discapacidad en conflictos armados y en su informe sobre inteligencia artificial),<sup>8</sup> en una declaración conjunta de los setenta Estados en la Asamblea General de las Naciones Unidas<sup>9</sup> y en el

<sup>4</sup> ACLU of Northern CA [@ACLU\_NorCal], *BREAKING: The San Francisco Board of Supervisors changed course and voted to send the killer robot policy back to committee.* [Image attached] [Tweet], 7 December 2022, Twitter, disponible en: [https://twitter.com/ACLU\\_NorCal/status/1600264094845612032?s=20&t=9sEhX8X8INkd8zIWlQzrxQ](https://twitter.com/ACLU_NorCal/status/1600264094845612032?s=20&t=9sEhX8X8INkd8zIWlQzrxQ)

<sup>5</sup> Nos oponemos al uso del término “militarmente desarrollado” que puede dar la impresión de que tales países son más “avanzados”.

<sup>6</sup> *Report of the Special Rapporteur on extrajudicial, summary, or arbitrary executions, Christof Heyns.* UN Doc. (A/HRC/23/47), 9 April 2013, disponible en: [https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/HRBodies/HRCouncil/RegularSession/Session23/A-HRC-23-47\\_en.pdf](https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/HRBodies/HRCouncil/RegularSession/Session23/A-HRC-23-47_en.pdf)

<sup>7</sup> United Nations, *Our Common Agenda: Report of the Secretary-General*, 2021, disponible en: [https://www.un.org/en/content/common-agenda-report/assets/pdf/Common\\_Agenda\\_Report\\_English.pdf](https://www.un.org/en/content/common-agenda-report/assets/pdf/Common_Agenda_Report_English.pdf)

<sup>8</sup> *Report of the Special Rapporteur on the Rights of Persons with Disabilities Gerard Quinn*, UN Doc. A/76/146, 19 July 2021, disponible en: <https://daccess-ods.un.org/access.nsf/Get?OpenAgent&DS=A/76/%20%20146&Lang=E> and *Report of the Special Rapporteur on the Rights of Persons with Disabilities.* A/HRC/49/52, 28 December 2021, disponible en: [www.ohchr.org/en/documents/thematic-reports/ahrc4952-artificial-intelligence-and-rights-persons-disabilities-report](http://www.ohchr.org/en/documents/thematic-reports/ahrc4952-artificial-intelligence-and-rights-persons-disabilities-report)

<sup>9</sup> La lista completa de los setenta Estados se encuentra en: *Joint statement on lethal autonomous weapons systems. First Committee, 77th United Nations General Assembly. Thematic Debate – Conventional Weapons*, 21 October 2022, disponible en: [https://estatements.unmeetings.org/estatements/11.0010/20221021/Atj38bNfWGL/KLw9WYcSnnAm\\_en.pdf](https://estatements.unmeetings.org/estatements/11.0010/20221021/Atj38bNfWGL/KLw9WYcSnnAm_en.pdf)

Consejo de Derechos Humanos.<sup>10</sup> Más aún, en febrero de 2023 se celebrará en Costa Rica una conferencia regional sobre armas autónomas. Los debates ya están, de hecho, fuera del seno de la CCAC: todos estos son elementos fundamentales que nos van acercando al inicio de negociaciones en un futuro cercano.

Por otra parte, este tema se está analizando cada vez más desde distintas perspectivas, como las del antirracismo<sup>11</sup> y de los derechos humanos,<sup>12</sup> así como desde las de justicia, descolonización y feminismo.<sup>13</sup> Adicionalmente, se incrementan las voces del Sur Global, con variedad de actores exigiendo negociaciones en países que van desde las Filipinas hasta Paquistán, al Camerún y al Perú, por mencionar algunos. El llamado a las negociaciones se fortalece a medida que crece la diversidad de las perspectivas; esto también contribuye a recentrar el debate en los intereses de los grupos marginados y de la sociedad civil desde una perspectiva de seguridad humana, y no en los intereses de los países militarizados y de la llamada industria de la “defensa”. La CCAC—foro en el que Rusia disputa con regularidad la participación de la sociedad civil, a la que logró expulsar de las reuniones informales en noviembre de 2022— no es un modelo de inclusividad de ningún modo.



*Créditos de la foto: American Civil Liberties Union<sup>14</sup>*

### **3. Cada vez es más clara la amenaza que representan las armas autónomas.**

Aunque algunas delegaciones insisten en que no sabemos cuáles sean los riesgos que conlleva el uso de armas autónomas, las noticias cotidianas demuestran que la autonomía de dichas armas va en aumento y que, si no reaccionamos, pronto

<sup>10</sup> Resolution adopted by the Human Rights Council, 51/22. Human rights implications of new and emerging technologies in the military domain, UN Doc. A/HRC/RES/51/22, 11 October 2022, disponible en: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G22/520/64/PDF/G2252064.pdf?OpenElement>

<sup>11</sup> Hayley Ramsay-Jones, *Racism and Fully Autonomous Weapons*, Submission to the UN Special Rapporteur regarding the thematic report on new information technologies, 29 January 2020, p. 6, disponible en: <https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Issues/Racism/SR/Call/campaigntostopkillerrobots.pdf>

<sup>12</sup> Gerard Quinn, *Report of the Special Rapporteur on the Rights of Persons with Disabilities*, UN Doc. A/HRC/49/52, 28 December 2021, disponible en: [www.ohchr.org/en/documents/thematic-reports/ahrc4952-artificial-intelligence-and-rights-persons-disabilities-report](http://www.ohchr.org/en/documents/thematic-reports/ahrc4952-artificial-intelligence-and-rights-persons-disabilities-report), y Mariana Díaz Figueroa, Anderson Henao Orozco, Jesús Martínez and Wanda Muñoz Jaime, *The risks of autonomous weapons: An analysis centred on the rights of persons with disabilities*, Cambridge University Press, 2022, disponible en: <https://international-review.icrc.org/sites/default/files/reviews-pdf/2022-11/the-risks-of-autonomous-weapons-analysis-centred-on-rights-of-persons-with-disabilities-922.pdf>

<sup>13</sup> Más información sobre estos conceptos en: Sasha Costanza-Chock, *Design Justice: Community-Led Practices to Build the Worlds We Need*, The MIT Press, March 2020, disponible en: <https://designjustice.mitpress.mit.edu/> <https://manyfesto.ai/> <https://aplusalliance.org/en/pages/network>

<sup>14</sup> ACLU of Northern CA [@ACLU\_NorCal], *BREAKING: The San Francisco Board of Supervisors changed course and voted to send the killer robot policy back to committee.* [Image attached] [Tweet], 7 December 2022, Twitter, disponible en: [https://twitter.com/ACLU\\_NorCal/status/1600264094845612032?s=20&t=9sEhX8X8INkd8zIWIQzrxQ](https://twitter.com/ACLU_NorCal/status/1600264094845612032?s=20&t=9sEhX8X8INkd8zIWIQzrxQ)

empezaremos a ver víctimas de esas armas en situaciones de conflicto o en aquellas en las que intervengan las fuerzas policíacas. Estos son tres de los ejemplos más recientes:

- a. **Ucrania:** Se tiene indicaciones de que en este país Rusia ha usado drones con capacidades autónomas.<sup>15</sup>
- b. **Territorios ocupados de Gaza y Cisjordania:** El ejército israelí ha introducido, recientemente, armas robóticas equipadas con inteligencia artificial y las ha instalado en una torre de vigilancia sobre el campo de refugiados al-Arrub.<sup>16</sup>
- c. **San Francisco.** Gracias a una nueva ley que obliga a los municipios a hacer una lista de las armas para uso militar en manos de la policía, la ciudadanía se enteró de que las fuerzas policíacas podrían usar robots con fuerza letal,<sup>17</sup> lo que causó indignación tanto dentro como fuera de los Estados Unidos. Esto sucedió aun cuando tales armas no serían autónomas, sino que se operarían a control remoto. Como respuesta, el cuerpo legislativo de la ciudad rectificó el rumbo el 6 de diciembre y adoptó una nueva política que prohíbe a la policía el uso de robots para matar. Un miembro del gobierno de San Francisco afirmó que los robots policíacos con fuerza letal no tenían cabida alguna en esa ciudad.<sup>18</sup>

Lo que es inaceptable en San Francisco debería ser inaceptable en todas partes. Existe una enorme contradicción cuando los Estados Unidos continúan oponiéndose a iniciar negociaciones sobre armas autónomas en el plano internacional, mientras, por otro lado, su ciudadanía rechaza de manera vehemente que las fuerzas policíacas se apoyen cada vez más en armas robóticas en los Estados Unidos. Cuando los “perros robot” de la policía fueron introducidos en Nueva York, también fueron retirados de la circulación rápidamente ante las protestas masivas. Dichos robots se describieron como emblemáticos de lo anormalmente agresivos que pueden ser los policías cuando se enfrentan a comunidades pobres.<sup>19</sup> O bien Estados Unidos es coherente en su política interna y en su política exterior, o bien el mensaje que pasa es que quienes viven en Estados Unidos merecen protecciones a las que no pueden aspirar quienes viven en otras regiones.

Estos ejemplos son sumamente inquietantes, por lo que cada vez más personas y organizaciones han centrado su atención en los riesgos inherentes a las armas autónomas. Esta amenaza va en aumento, y cada vez que el tema se ventila en público quedan de manifiesto:

1. El rechazo que manifiesta un sector cada vez más amplio de la sociedad al uso de armas autónomas por parte de las fuerzas tanto militares como policíacas.
2. El hecho de que tales armas afectarían de forma desproporcionada a comunidades pobres, personas desplazadas y refugiados, personas con discapacidad, grupos racializados y personas que ya se encuentren en situaciones de conflicto.<sup>20</sup>
3. La falta de una norma internacional está dando lugar a que se sigan perfeccionando tales armas sin ningún marco legal y sin ningún medio para asegurar el deslinde de responsabilidades.

---

<sup>15</sup> Catherine Connolly, *Loitering munitions with autonomous capabilities used in Ukraine*, Campaign to Stop Killer Robots, 17 October 2022, disponible en: <https://www.stopkillerrobots.org/news/loitering-munitions-with-autonomous-capabilities-used-in-ukraine/>

<sup>16</sup> Rosalynne Min with AP, “Israel deploys AI-powered robot guns that can track targets in the West Bank”, *Euronews.next*, 17 October 2022, disponible en: <https://www.euronews.com/next/2022/10/17/israel-deploys-ai-powered-robot-guns-that-can-track-targets-in-the-west-bank>

<sup>17</sup> Michael Levenson, “San Francisco considers allowing use of deadly robots by police”, *The New York Times*, 7 December 2022, disponible en: <https://www.nytimes.com/2022/11/30/us/police-robots-san-francisco.html>

<sup>18</sup> J.D. Morris, “S.F. halts ‘killer robots’ police policy after huge backlash — for now”, *San Francisco Chronicle*, 7 December 2022, disponible en: <https://www.sfchronicle.com/bayarea/article/S-F-halts-killer-robots-police-policy-17636020.php>

<sup>19</sup> “New York City police scrap ‘creepy’ robotic dogs”, *BBC News*, 29 April 2021, disponible en: <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-56937657>

<sup>20</sup> Se encontrará más información sobre en efecto desproporcionado de estas armas en, por ejemplo: Ramsay-Jones and Díaz, citado anteriormente.

A la luz de estos y de otros ejemplos, los dictados de la conciencia pública continuarán reforzándose en 2023.



Fuente: Perú por el Desarme: <https://peruporeldesarme.org.pe/>

- 4. Seguiremos señalando la falta de coherencia demostrada por los Estados que buscan liderar los debates internacionales sobre la ética de la inteligencia artificial, a la vez que retrasan el progreso hacia negociaciones sobre armas autónomas en la CCAC.** Tal es el caso de países como los Estados Unidos, Canadá, Japón y Australia, miembros de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) y de la Alianza Global sobre Inteligencia Artificial (AGIA- GPAI por sus siglas en inglés). Supuestamente, estos países están comprometidos con el uso responsable de la inteligencia artificial para asegurar que estos sistemas socio-técnicos respeten los derechos humanos, los valores democráticos, la libertad, la dignidad y la autonomía, así como la no discriminación y la igualdad, la diversidad, la equidad y la justicia social. Por donde se vea, todo esto es incompatible con las armas autónomas.

Lo mismo aplica para los miembros de la Unión Europea. El más reciente proyecto de legislación sobre inteligencia artificial, adoptado por el Consejo de la Unión Europea<sup>21</sup> el 6 de diciembre de 2022, propone un enfoque centrado en un análisis de los riesgos, cuyo propósito es velar por la seguridad y los derechos fundamentales y prohibir todo uso que comporte riesgos inaceptables.

Esto incluye la prohibición de todo sistema de inteligencia artificial considerado un claro riesgo para la seguridad, los medios de subsistencia y los derechos humanos.<sup>22</sup> Evidentemente, las armas autónomas son riesgos flagrantes en estos tres y otros muchos ámbitos. ¿Es coherente delegar a armas autónomas el derecho a la vida con la legislación europea propuesta sobre inteligencia artificial? ¿O bien, para los actores europeos hay un doble estándar que considera que quienes viven en la UE tienen derecho a ciertas protecciones, pero no así quienes estarían expuestos a estas armas en situaciones en conflicto y el Sur Global?

<sup>21</sup> Council of the European Union, *Transport, Telecommunications and Energy Council (Telecommunications)*, 6 December 2022, disponible en: <https://www.consilium.europa.eu/en/meetings/tte/2022/12/06/>

<sup>22</sup> European Commission, *Regulatory framework proposal on artificial intelligence*, sin fecha, disponible en: <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/regulatory-framework-ai>

**En este contexto es importante preguntarse ¿vale la pena seguir invirtiendo los recursos de quienes pagamos impuestos en el Grupo de Expertos Gubernamentales sobre sistemas de armas autónomas letales?** No solo nos los preguntamos en la sociedad civil. Como lo vimos en la reunión de la CCAC de noviembre, varias de las Altas Partes Contratantes prefieren invertir sus limitados recursos en otras iniciativas, y francamente, ante la falta de resultados de dicho foro, es difícil reprochárselo. Muchas delegaciones, incluida una mayoría del Sur Global, han hecho importantes esfuerzos para analizar la variedad de problemas que suscitan las armas autónomas y a proponer métodos para avanzar hacia un instrumento legalmente vinculante.

Sin embargo, un mandato de negociación se ve más lejano que nunca. Se programarán diez días para debatir las armas autónomas en ese foro en 2023, pero sin ningún objetivo claro. ¿Cuál será el costo total relacionado con la logística, los salarios del personal de las Naciones Unidas, el pago a intérpretes, los salarios del personal diplomático y cuál será el monto de todos los costes indirectos, intangibles y de sustitución? ¿Cuál sería el resultado del análisis de costo-beneficio?

Como lo expresaron Chile y México en la reunión que el Grupo de Expertos y Expertas Gubernamentales sobre “Sistemas de Armas Autónomas Letales” celebró en julio de 2022, el elemento más importante para progresar no es el número de días dedicados a la reunión, sino la voluntad política para avanzar. Y la voluntad política de la mayoría en la CCAC sigue viéndose obstaculizada por algunos Estados, por las reglas de la CCAC existentes que permiten ese bloqueo, y por los Estados poco dispuestos a romper el estancamiento ese estancamiento.

En conclusión: no es posible predecir si se iniciarán negociaciones sobre un instrumento con fuerza legal sobre armas autónomas en 2023. Lo que no puede negarse es que el tema ya está fuera de la CCAC, y que cada día se multiplican los ejemplos que apuntan a un aumento exponencial en la autonomía del armamento.

Es difícil comprender por qué algunas delegaciones que tienen un sólido compromiso con el desarme humanitario siguen intentando mantener el tema en la CCAC, mientras este se autoboicotea.

Este es el momento propicio para iniciar negociaciones. ¿Qué les diremos a las futuras víctimas de armas autónomas y a sus familiares si no tomamos medidas preventivas a través de un marco legal claro y sólido? ¿Que sabíamos lo que pasaba, pero que se quería proteger a la CCAC? ¿O que actuamos a favor de los derechos humanos y de las personas en situaciones en conflicto, a pesar de las complejidades?

